

Outil réflexif quant à la prise de décisions épidémiologiques et leurs répercussions



Outil réflexif quant à la prise de décisions épidémiologiques et leurs répercussions
est une production conjointe de la Direction régionale de santé publique
et de la Direction qualité, évaluation, performance et éthique
du CIUSSS du Centre-Sud-de-l'Île-de-Montréal

1560 Sherbrooke Est,
Montréal (Québec) H2E 4M1
514 413-8777
ciusss-centresudmtl.gouv.qc.ca

Auteurs

Marie-Alexandra Gagné
Isabelle Fournier
Gabriel Bordeleau-Gervais
Marie-Pierre Markon

Notes

Dans ce document, l'emploi du masculin générique désigne aussi bien les femmes que les hommes et est utilisé dans le seul but d'alléger le texte.

Ce document est disponible en ligne à la section publications
du site Web : <https://santemontreal.qc.ca/professionnels/drsp/>

© Gouvernement du Québec, 2023

ISBN 978-2-550-94985-5 (En ligne)

Dépôt légal

Bibliothèque et Archives nationales du Québec, 2023

Bibliothèque et Archives Canada, 2023

Table des matières

Mise en contexte	4
Outil réflexif	5
Outil réflexif abrégé.....	12
Ressources complémentaires.....	16

Mise en contexte

Au cours des dernières années, le contexte pandémique nous a forcé à prendre des décisions difficiles, souvent dans une optique du « moindre mal », afin de faire face à la situation épidémiologique. Certaines décisions relatives à l'implantation des mesures sanitaires, entre autres, ont eu des répercussions significatives sur plusieurs personnes, indépendamment du contexte et de la validité de ces décisions. La prise de décisions épidémiologiques implique toutefois de considérer les conséquences, voire les injustices qui peuvent en découler. Conséquemment, des stratégies de mitigation adéquates doivent être prévues afin de réduire autant que possible ces répercussions négatives.

Le présent outil a été conceptualisé en s'appuyant sur le postulat suivant : certaines décisions de santé publique avec une portée épidémiologique, même si elles sont nécessaires, sont porteuses d'injustices qui doivent être prises en considération, puis encadrées en amont lors du processus décisionnel. Cet outil a comme objectif de 1) stimuler la réflexion de manière à ce que les décisions qui seront prises reposent sur des valeurs et des principes éthiques, mais également de 2) réduire autant que possible les injustices ou les répercussions négatives pouvant en découler. Le principe de proportionnalité est donc la pierre angulaire de l'outil; il est essentiel qu'une décision soit prise en tenant compte du contexte, mais également des risques et des bénéfices qui y sont associés.

Bien que des recommandations soient émises, cet outil ne vise pas à favoriser, orienter, ni invalider les décisions qui seront prises. L'outil ne se veut pas prescriptif, mais plutôt réflexif. Les questions sont formulées de manière à prendre en considération le contexte singulier dans lequel s'opérationnalise le processus décisionnel, tout comme les groupes de personnes qui peuvent en être affectés.

L'outil n'a pas non plus comme objectif d'évaluer la validité scientifique d'une décision. Celui-ci vise plutôt à créer un espace délibératif, à susciter la réflexivité et à favoriser une pensée critique de manière à prendre une décision éclairée, proportionnelle et adaptée au contexte. Bien qu'une section de l'outil leur soit dédiée, celui-ci ne vise pas à porter un jugement sur la qualité des données probantes existantes, mais plutôt à encourager la consultation d'une diversité d'expertises tout en mettant côte à côte les données dont nous disposons et les angles d'approches qui permettent de les analyser et d'en dériver des décisions.

Deux itérations de l'outil réflexif sont proposées pour accompagner les professionnels, les médecins et les gestionnaires. La première est une version complète de l'outil réflexif tel qu'il a été originellement conceptualisé. Cette version permet d'accompagner la réflexion et explicite l'ensemble des facteurs à prendre en compte dans le processus décisionnel. La deuxième version reprend les grands axes de l'outil réflexif pour ensuite substituer des pistes générales de réflexion aux questions exhaustives de la première version. Cette version abrégée peut être utilisée quand le contexte et les ressources ne permettent pas immédiatement de réaliser le questionnement proposé dans la version plus longue de l'outil tout en établissant une base solide pour soutenir le processus délibératif.

Dans les deux cas, l'exercice délibératif se trouve enrichi quand l'outil est utilisé en collégialité avec des personnes issues de plusieurs types d'expertise; les perspectives propres à chaque domaine apportant des éléments complémentaires pour le processus réflexif.

Outil réflexif

Identification de la décision épidémiologique concernée	→
---	---

Pour une décision donnée :			
Bienfaisance / Nonmalfaisance	1. <i>Est-ce que la prise d'une décision donnée <u>peut</u> générer une injustice pour un groupe de personnes ou une communauté?</i>	Si oui→ <i>Quelle est la nature de cette injustice?</i>	<ul style="list-style-type: none"> ○ La décision prise peut-elle être interprétée différemment en fonction de chaque personne? ○ En l'absence de variation épidémiologique significative, est-ce que cette décision est susceptible de changer à travers le temps (court terme)? ○ Les fardeaux et les bénéfices potentiels pouvant découler de cette décision sont-ils équivalents envers tous les groupes de personnes/communautés? ○ Qui sont les personnes principalement affectées par cette injustice? ○ Est-ce que cette décision peut s'avérer stigmatisante ou discriminatoire pour un groupe de personnes ou une communauté donnée? (Voir outil réflexif sur la stigmatisation ¹)
		Si non →	<ul style="list-style-type: none"> ○ Quels sont les éléments justificatifs qui permettent d'affirmer l'absence d'injustice? ○ Concrètement, quels sont les paramètres/les éléments qui ont été pris en considération permettant d'affirmer que cette décision n'engendre pas d'injustice?
		Explications/Justifications	Pistes d'action / Suivis
		•	•

¹ Désy, Michel., Filiatrault, France. (2018). Dimension éthique de la stigmatisation en santé publique : Outil d'aide à la réflexion. Institut national de santé publique. Trouvé à : [Dimension éthique de la stigmatisation en santé publique \(inspq.gc.ca\)](http://inspq.gc.ca)

			<u>Explications/Justifications</u>	<u>Pistes d'action / Suivis</u>
Rigueur – Efficacité	2. Existe-t-il des données probantes qui justifient la mise en place de cette décision? (Voir guide donnée probante ²)	Si oui →	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
			<ul style="list-style-type: none"> ○ D'où proviennent-elles? Que nous apprennent-elles? <ul style="list-style-type: none"> • Ont-elles été considérées dans la prise de décision? ○ Les données probantes qui ont été considérées dans la prise de décision sont-elles issues d'une seule discipline académique/professionnelle? <ul style="list-style-type: none"> • Ont-elles fait l'objet d'une analyse interdisciplinaire (ex.: expertises variées)? ○ Comment la qualité des données probantes a-t-elle été évaluée? 	<ul style="list-style-type: none"> •
		Si non →	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
			<ul style="list-style-type: none"> ○ Quels sont les indices/paramètres/éléments qui nous permettent de croire que cette décision s'avère bénéfique en pratique? <ul style="list-style-type: none"> • Est-ce que des mécanismes ont été mis en place afin de mesurer ces effets potentiellement bénéfiques? Si oui, lesquels? • Quelles sont les mécanismes qui permettront de considérer les futures données probantes dans le processus décisionnel? 	<ul style="list-style-type: none"> •
			<u>Explications/Justifications</u>	<u>Pistes d'action / Suivis</u>

² Une liste de référence utile pour trouver des données probantes en santé publique : Institut national de santé publique (INSPQ). Données probantes. Consulté le 21 mai 2023 [Données probantes | Exercer la responsabilité populationnelle | INSPQ](#)

Proportionnalité	3. <i>Est-ce que cette décision, qu'elle soit jugée injuste ou non, est proportionnelle à la gravité de la situation épidémiologique?</i>		<ul style="list-style-type: none"> ○ Par quels moyens pouvons-nous s'assurer que la décision mise en place demeure proportionnelle à la gravité de la situation épidémiologique? <ul style="list-style-type: none"> ● Existe-t-il des mécanismes qui permettent d'ajuster la décision qui a été prise si des enjeux émergent? ○ Selon les données probantes actuelles, quels sont les risques et les bénéfices associés : <ul style="list-style-type: none"> ● à la présente décision; ● à l'inaction; ● à la prise d'une décision différente? <ul style="list-style-type: none"> - Quelle est l'importance accordée à chacun de ces risques/bénéfices? - Comment l'importance accordée à ces risques/bénéfices a-t-elle été déterminée? ○ Dans quelle mesure les potentiels dommages collatéraux associés à la prise de cette décision ont-ils été considérés? <ul style="list-style-type: none"> ● Selon l'interprétation des connaissances actuelles, ceux-ci peuvent-ils être considérés réversibles ou significatifs à court, moyen ou long terme? ○ Au-delà du principe de précaution/prudence sous-jacent à plusieurs décisions épidémiologiques, quels sont les autres valeurs/principes/fondements éthiques qui ont été considérés dans la prise de décision? ○ Quels sont les moyens qui ont été mis en place afin de mesurer l'acceptabilité sociale du risque associé à l'implantation de la décision? 	
			<u>Explications/Justifications</u>	<u>Pistes d'action / Suivis</u>

Réflexivité – Ouverture	4. Existe-t-il différentes façons de faire ou des alternatives à la présente décision?	Si oui →	<ul style="list-style-type: none"> ○ Lesquelles? Est-ce que des décisions/stratégies similaires ont été implantées ailleurs dans le monde? ○ Quels sont les avantages ou les bénéfices anticipés de ces alternatives? ○ Ces alternatives sont-elles susceptibles de générer certaines injustices? Si oui, lesquelles? <ul style="list-style-type: none"> • Est-ce que l'implantation de cette alternative peut s'avérer stigmatisante pour un groupe de personnes ou une communauté donnée ? 		
		<u>Explications/Justifications</u>		<u>Pistes d'action / Suivis</u>	
		Si non →		<ul style="list-style-type: none"> ○ Quelles sont les mesures de mitigation pouvant être mises en place afin de réduire les injustices et/ou les dommages collatéraux découlant de cette décision? ○ De quelle manière les mesures de mitigation identifiées peuvent-elles réduire les répercussions de cette décision? ○ Les mesures de mitigation identifiées ont-elles été implantées ailleurs dans le monde? ○ Quels sont les indices/paramètres/éléments qui nous permettent de croire que cette mesure de mitigation s'avère bénéfique en pratique? ○ Quelles sont les stratégies qui peuvent être mises en place afin d'éventuellement élaborer des alternatives générant moins d'injustices ou de dommages collatéraux? 	
		<u>Explications/Justifications</u>		<u>Pistes d'action / Suivis</u>	

Pouvoir décisionnel	5. Avons-nous un pouvoir d'agir (direct ou indirect) sur cette décision?	Si oui →	<ul style="list-style-type: none"> ○ De quelle manière? ○ Quels sont les éléments sur lesquels nous pouvons exercer notre pouvoir d'agir? ○ Quelle est l'ampleur de notre pouvoir d'agir? ○ Quelles sont les ressources (autant humaines que matérielles) à notre disposition pour mettre en action notre pouvoir d'agir?
			<p><u>Explications/Justifications</u></p> <p style="text-align: center;">•</p>
		Si non →	<ul style="list-style-type: none"> ○ Pourquoi? ○ Malgré l'absence de pouvoir d'agir, y a-t-il d'autres types de pouvoir que nous puissions exercer? <ul style="list-style-type: none"> • Avons-nous un <u>pouvoir d'influence</u> sur la situation? Si oui, comment pouvons-nous l'opérationnaliser? • Avons-nous un <u>pouvoir de recommandation</u> sur la situation? Si oui, comment pouvons-nous l'opérationnaliser? ○ Mon pouvoir d'agir est-il limité par le manque ou l'absence de ressources matérielles ou humaines? Si oui, pouvons-nous remédier à cette situation? ○ Y a-t-il toutefois des stratégies qui peuvent être mises en place à long terme pour remédier à cette absence de pouvoir d'agir (ou aux injustices subséquentes)? ○ Est-ce que d'autres parties prenantes ont un pouvoir d'agir ou un pouvoir d'influence sur la situation? Si oui, sommes-nous en mesure de collaborer avec elles?
			<p><u>Explications/Justifications</u></p> <p style="text-align: center;">•</p>

Collaboration - Solidarité	6. Est-ce que différentes parties prenantes et la population sont sollicités dans le processus décisionnel? ? (Voir cadre de référence expérience citoyenne ³)	Si oui →	<ul style="list-style-type: none"> ○ Quelle est le niveau d'implication attendu des parties prenantes et de la population? ○ Quels types d'information souhaiterions-nous obtenir de la part des parties prenantes et de la population? ○ Le savoir expérientiel/professionnel des parties prenantes et de la population est-il considéré dans le processus décisionnel? <ul style="list-style-type: none"> • Est-ce que le point de vue de certains groupes de personnes est davantage considéré dans la prise de décision? Si oui, pourquoi? <ul style="list-style-type: none"> - Est-ce que d'autres groupes de personnes gagneraient à être sollicités dans le processus décisionnel? Si oui, lesquels? • Est-ce que tous les groupes de personnes ont eu accès aux espaces délibératifs ou de consultation prévus pour exprimer leur point de vue? 				
		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="background-color: #ffff00; text-align: center; width: 50%;"><u>Explications/Justifications</u></td> <td style="background-color: #ffff00; text-align: center; width: 50%;"><u>Pistes d'action / Suivis</u></td> </tr> <tr> <td style="background-color: #ffff00; text-align: center;">•</td> <td style="background-color: #ffff00; text-align: center;">•</td> </tr> </table>		<u>Explications/Justifications</u>	<u>Pistes d'action / Suivis</u>	•	•
		<u>Explications/Justifications</u>	<u>Pistes d'action / Suivis</u>				
•	•						
Si non →	<ul style="list-style-type: none"> ○ Pourquoi est-il impossible d'impliquer les parties prenantes et la population dans la prise de décision? <ul style="list-style-type: none"> • Quels sont les éléments qui pourraient justifier l'absence de consultation des parties prenantes et de la population? • Si la sollicitation des parties prenantes et la population n'est pas possible, comment pouvons-nous intégrer différents points de vue et perspectives interdisciplinaires dans la prise de décision? 						

³ Lebel, P. et Dufour, R. (2020). L'expérience citoyenne au service de la prévention. Cadre de référence et outils de mise en œuvre pour une participation efficace de la population. Direction régionale de santé publique du CIUSSS du Centre-Sud-de-l'Île-de-Montréal. [Cadre-de-reference_10-01-2022.pdf \(santemontreal.gc.ca\)](#)

			<ul style="list-style-type: none"> ○ Est-ce que la population exprime des besoins ou des préoccupations particulières en lien avec la prise de décision actuelle? Ces préoccupations ont-elles été prises en compte? <ul style="list-style-type: none"> • Ces préoccupations/besoins sont-ils partagés par l'ensemble de la population ou par un groupe de personnes en particulier? • Quelles seraient les conséquences associées à la "non-considération" de ces préoccupations/besoins? ○ S'il n'est pas approprié de consulter les parties prenantes et la population <u>actuellement</u>, sera-t-il <u>éventuellement</u> possible/envisageable de le faire? Si oui, quels seront les outils/mécanismes appropriés place pour le faire?⁴
<p style="text-align: center;"><u>Explications/Justifications</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • 			<p style="text-align: center;"><u>Pistes d'action / Suivis</u></p> <ul style="list-style-type: none"> •

Outil réflexif abrégé

Identification de la décision épidémiologique concernée	Ex. : le port obligatoire du masque dans les écoles.
--	--

Bienfaisance / Nonmalfaisance	1. Est-ce que la prise d'une décision donnée <u>peut</u> générer une injustice pour un groupe de personnes ou une communauté?	<p>Quels sont les paramètres qui ont été pris en considération pour statuer qu'il y a absence ou présence d'injustice?</p> <p>Pistes de réflexion :</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Biais d'interprétation▪ Variation de la décision à travers le temps▪ Risques/fardeaux trop élevés incombés à certaines personnes/groupes de personnes▪ Identification du risque potentiel de discrimination, stigmatisation) (Voir outil réflexif sur la stigmatisation :⁵)
--------------------------------------	--	--

⁵ Désy, Michel., Filiatrault, France. (2018). Dimension éthique de la stigmatisation en santé publique : Outil d'aide à la réflexion. Institut national de santé publique. Trouvé à : [Dimension éthique de la stigmatisation en santé publique \(inspq.gc.ca\)](https://inspq.gc.ca/fr/dimension-ethique-de-la-stigmatisation-en-sante-publique)

Rigueur – Efficacité	2. <i>Existe-t-il des données probantes qui justifient la mise en place de cette décision?</i>	<p>Cette décision repose-t-elle sur des données probantes? (<i>Voir guide donnée probante</i>⁶)</p> <p>Pistes de réflexion :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Qualité des données ▪ Interprétation des données ▪ Provenance des données ▪ Pertinence des données ▪ Pluralité et diversité des données considérées
Proportionnalité	3. <i>Est-ce que cette décision, qu'elle soit jugée injuste ou non, est proportionnelle à la gravité de la situation épidémiologique ?</i>	<p>Comment pouvons-nous s'assurer que la décision mise en place soit proportionnelle à la gravité de la situation épidémiologique?</p> <p>Pistes de réflexion :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Présence/absence de mécanisme de reddition ▪ Présence/absence de dommages collatéraux ▪ Proportionnalité entre les risques et les bénéfices ▪ Identification des valeurs et des principes éthiques qui devraient sous-tendre la décision

⁶ Une liste de référence utile pour trouver des données probantes en santé publique : Institut national de santé publique (INSPQ). Données probantes. Consulté le 21 mai 2023 [Données probantes | Exercer la responsabilité populationnelle | INSPQ](#)

Réflexivité - Ouverture	4. Existe-t-il différentes façons de faire ou des alternatives à la présente décision ?	<p>Lesquelles? Est-ce que des décisions/stratégies similaires ont été implantées ailleurs dans le monde?</p> <p>Pistes de réflexion :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Identification des avantages/inconvénients des alternatives ▪ Identification de mesures de mitigation pouvant être mises en place pour réduire les dommages collatéraux
Pouvoir décisionnel	5. Avons-nous un pouvoir d'agir (direct ou indirect) sur cette décision?	<p>Quels sont les éléments sur lesquels nous pouvons exercer notre pouvoir d'agir?</p> <p>Pistes de réflexion :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Identification des éléments sur lesquels nous avons : <ul style="list-style-type: none"> ○ Un pouvoir d'influence ○ Un pouvoir de recommandation ○ Identification des canaux de communication privilégiés, de « marges de manœuvre »

Collaboration – Solidarité	6. <i>Est-ce que différentes parties prenantes et la population sont sollicités dans le processus décisionnel? (Voir cadre de référence expérience citoyenne ⁷)</i>	<p>Quelle est le niveau d'implication attendu des parties prenantes et de la population? ³</p> <p>Pistes de réflexion :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Identification des parties prenantes qui seront sollicitées pour la prise de décision ▪ Identification des expertises et expériences pertinentes à la prise de décision ▪ Identification des risques/conséquences de la non-inclusion des parties prenantes ▪ Identification des risques de stigmatisation, discrimination et de sur/sous-représentation de certains groupes de personnes ▪ Prévoir des stratégies d'intégration des savoirs expérientiels et du point de vue des acteurs concernés
-----------------------------------	--	---

⁷ Lebel, P. et Dufour, R. (2020). L'expérience citoyenne au service de la prévention. Cadre de référence et outils de mise en œuvre pour une participation efficace de la population. Direction régionale de santé publique du CIUSSS du Centre-Sud-de-l'Île-de-Montréal. [Cadre-de-reference_10-01-2022.pdf \(santemontreal.gc.ca\)](#)

Ressources complémentaires

Institut national de santé publique du Québec (INSPQ). La gestion des risques en santé publique au Québec : cadre de référence. Auteurs : Valérie Cortin, Lise Laplante, Marc Dionne et al. Montréal : INSPQ, 2016. 87p. [La gestion des risques en santé publique : cadre de référence \(inspq.qc.ca\)](https://www.inspq.qc.ca/la-gestion-des-risques-en-sante-publique-cadre-de-reference)

Pour faire référence à l'outil

Gagné, M-A., Fournier, I., Bordeleau-Gervais, G., Markon, M-P. (2023). Outil réflexif quant à la prise de décisions épidémiologiques et leurs répercussions. Production conjointe de la Direction régionale de santé publique et de la Direction qualité évaluation performance et éthique du CIUSSS du Centre-Sud-de-l'Île-de-Montréal

**Centre intégré
universitaire de santé
et de services sociaux
du Centre-Sud-
de-l'Île-de-Montréal**

Québec 